

## Aktdetaljer

**Akttitel: VS: Afregning af egenproducenter - løsningsalternativer**

**Aktnummer: 13**

Akt ID: 1410676

Dato: 30-01-2018

Type: Indgående

Kommentar Arbejdsdokumenter. Eventuelle konklusioner og delkonklusioner skal ikke anses som udtryk for Energistyrelsens endelige holdning.

Original titel: VS: Afregning af egenproducenter - løsningsalternativer

Dokumenter: [1] VS Afregning af egenproducenter - løsningsalternativer.eml

23. februar 2018

**Til:** Maiken Gro Duelund Gravgaard (mgr@ens.dk)  
**Fra:** Henrik Hornum (hho@danskenergi.dk)  
**Titel:** VS: Afregning af egenproducenter - løsningsalternativer  
**Sendt:** 30-01-2018 15:30:40

Hej Maiken

Nu fandt Hans Jørgen lige en mail fra mig fra tidligere – se nedenfor

Og jo, det er fra mig fordelene kommer – se med gult fremhævet nedenfor.

Men som vi netop har talt om er ”mange” nok et lidt forkert ord at bruge.

Et lille antal kan kaperes uden at rammen behøver kigges på – altså vi kan have en bagatelgrænse.

Kommer løsningen på tale, så skal den ikke spoles af kompleksitet hvis blot få kunder ønsker ændret/anden måler

Med venlig hilsen

Henrik Hornum  
Konsulent, cand.oecon.  
+45 22 75 04 34



Vodroffsvej 59 | 1900 Frederiksberg C  
+45 35 300 400 | www.danskenergi.dk



**Fra:** Maiken Gro Duelund Gravgaard [mailto:mgr@ens.dk]

**Sendt:** 17. november 2017 14:27

**Til:** Henrik Hornum <hho@danskenergi.dk>; Preben Høj Larsen <phq@energinet.dk>; Thorbjørn Nejsum <thne@energitsynet.dk>

**Cc:** Linda Aaberg <laa@energitsynet.dk>; Lykke Mulvad Jeppesen <LYJ@ens.dk>; Dan Frimark <dfr@ens.dk>; Søren Holme <sorho@dongenergy.dk>; Emil Mahler Larsen <EML@danskenergi.dk>; Hans Jørgen Jørgensen <HJJ@danskenergi.dk>; Kalle Hansen <KHA@danskenergi.dk>; Filip Marott Sundram <FMS@danskenergi.dk>

**Emne:** SV: Afregning af egenproducenter - løsningsalternativer

Kære Henrik

Tak for tilsendte fyldige svar som fint kommer rundt omkring de forskellige løsningsmodeller.

Som vi har aftalt per telefon, så udestår nu blot følgende analyser:

- Genberegning af merbetalingerne med de opdaterede data
- Beregning af konsekvensen af udrulning af Flexafregning i henhold til den anmeldte model (ud fra en hypotese om at dette kan være en mulighed også for afregningsgruppe 6, hvorfor vi er nødt til at kende konsekvensen)

Derudover har jeg et enkelt spørgsmål mere:

- Hvor stor er fordelene for de to forskellige målergrupper (fase og summation) (i gennemsnit per afregningsgruppe) ved at implementere løsning 2? Og hvor kommer pengene fra? Det er væsentligt at vide, hvad løsningen koster udover de 5-10 mDKK i implementering.

Har du en idé om, hvornår I vil kunne levere ovenstående?

Tusind tak for indsatsen til alle og rigtig god weekend, når I kommer dertil.

Med venlig hilsen / Best regards

**Maiken Gro Duelund Gravgaard**

Chefkonsulent

Center for Forsyning / Centre for Supply

Mobil / Cell +45 3392 6760

E-mail [mgr@ens.dk](mailto:mgr@ens.dk)



Danish Energy Agency - [www.ens.dk](http://www.ens.dk)

- part of the Danish Ministry of Energy, Utilities and Climate

**Fra:** Henrik Hornum [<mailto:hho@danskenergi.dk>]

**Sendt:** 16. november 2017 16:37

**Til:** Maiken Gro Duelund Gravgaard; Preben Høj Larsen; Thorbjørn Nejsum (SET)

**Cc:** Linda Aaberg (SET); Lykke Mulvad Jeppesen; Dan Frimark; Søren Holme; Emil Mahler Larsen; Hans Jørgen Jørgensen; Kalle Hansen; Filip Marott Sundram

**Emne:** SV: Afregning af egenproducenter - løsningsalternativer

Kære Maiken

Se nedenfor vor vurdering af omkostninger og øvrige fordele/ulemper ved de løsninger, vi nu har identificeret

Indledningsvist skal nævnes, at vi endnu ikke har genberegnet konsekvenserne med de nye opdaterede data, hvor der skulle være sikkerhed for identitet med det, der ligger af data i datahubben. (De nye data er modtaget 8. november og vi vil hurtigst muligt foretage genberegningerne).

Endvidere er de nævnte vurderinger gjort ud fra en forudsætning om fortsat årsnettoficering af energien for nettoafregningsgruppe 6. Når der kommer en løsning for nettoafregningsgruppe 6 vil denne løsnings virkning skulle vurderes.

Nedenstående vurderinger er derfor sket med forbehold for disse løse ender og må derfor anses som foreløbige.

**Opsummering:**

Vores foretrukne løsning er løsning 6, hvor der tages hensyn til konkrete konsekvensberegninger. Løsningen har dog to udestående; Spørgsmålet er om myndighederne vil acceptere forskellige løsninger til forskellige nettegrupper (på sagligt grundlag). Tænker at I, Energistyrelsen, skal vurdere dette. Derudover bør Sekretariatet for Energitilsynet vurdere, om tarifmodellen ved en sådan løsning skal genbehandles.

Løsning 2 som Dansk Energi tidligere foreslog, er også en acceptabel løsning. Nogle kunder vil dog påvirkes ikke helt uvæsentligt økonomisk.

De øvrige løsninger har ret store ulemper; Løsning 1 er for bekostelig, løsning 3 ses der helt bort fra (Vi er med på at Linda har leveret en veldefineret forståelse af Løsning 3. Umiddelbart synes vi dog der er elementer af at netselskaber vil kompensere kunder i gruppe 4 for andre prislelementer end netselskabers egne priser), løsning 4 kan kritiseres for ikke at være en løsning og endelig er løsning 5 ikke en hel løsning og vil få tarifmodellen til at forlade principper om kosttægte betalinger, hvorved Energitilsynet næppe kan give godkendelse.

Endvidere er det et spørgsmål, om der skal findes en overgangsløsning eller en blivende løsning. Hvis summationsmåling er det blivende målerprincip, kan vi nøjes med at lave en overgangsløsning for fasemålte kunder, og hvor kunderne behandles rimeligt til færrest mulige penge, men hvis man indfører timenetto-måling for alle privatkunder, er spørgsmålet om fase- eller summationsmåling stort set ligegyldigt, og det bliver svært efterfølgende at konvertere dem til summationsmåling.

**1. Udskiftning af alle fasemålere til summationsmålere**

**Omkostninger i netselskaber:**

Dansk Energi har indsamlet oplysninger fra netselskaber, der tilsammen har 76 % af samtlige målere i Danmark. På det grundlag er det samlede antal kunder i de enkelte afregningsgrupper estimeret og sammenlignet med de faktiske tal fra

Energinet. Det ses, at tallene stemmer rimeligt godt overens.

	Antal målere	Gruppe 1	Gruppe 2	Gruppe 4	Gruppe 5	Gruppe 6	I alt	Pr. fase	Summeret
AURA	101723	3	39	386	10	3266	3704	3704	
enlig	386575	2	101	1401	45	15906	17455	16186	1269
RAH	24900	0	2	146	4	1594	1746		1746
Radius	992401	0	904	552	10	10542	12008		12250
TREFOR	137147			314		3694	4008		4008
SEAS-NVE	380734	9	601	659	37	11326	12632	12632	
SE	279191	0	29	876	27	11832	12764	1000	11764
NRGi	216802	0	400	250	50	5100	5800	5800	
I alt	2519473	14	2076	4584	183	63260	70117	39322	31037
DK i alt, skønnet	3313213	18	2730	6028	241	83190	92207	51710	40815
Skøn baseret på	76% af målerpopulationen								
Faktiske tal fra Energinet		42	2566	6820	489	84752	94669		

Antallet af pr. fase målere er skønnet til 51710, og hvis skønnet opjusteres ud fra en sammenligning af det skønnede antal egenproducenter og det faktiske tal fra Energinet, bliver det samlede antal pr. fase målere hos egenproducenter ca. 53000.

I dette tal er den allerede planlagte (og igangværende) udskiftning af pr. fase målere hos Radius ikke medregnet. Radius' målere er i tabellen alle anført som summationsmålere.

Udskiftning af enkeltmålere rundt omkring i forsyningsområdet forventes at koste ca. 1500 kr. pr. måler, hvorfor den samlede omkostning bliver ca. 80 mio. kr. (Det ligger i denne sags natur og som forudsætning at målere som på denne måde udskiftes uden for ellers normal og planlagt kadence ikke lever længere end til det tidspunkt hvor den erstattede måler ville have levet. Dette beror på at målerparkens generelle udskiftning til nye systemer og nye tekniske metoder ikke påvirkes af de her "utidige" udskiftninger). Derved bliver hele udgiften til udskiftning til omkostning.

Løsningens fordel:

Løsningen er enkel. Alle bliver summationsmålte, hvilket vi anser for et fornuftigt endemål under alle omstændigheder.

Løsningens ulempe:

Løsningen er for dyr. For mange kunder er den årlige konsekvens ved fasemåling under en tiende del af omkostningen på 1500 kr. for løsningen.

## 2. Nettoficering af måleværdier på timebasis

Omkostninger i netselskaber:

Vi forstår denne løsning som dækkende ALLE nettoafregnede kunder (det kan understreges at det er måleværdierne som timenettificeres. Årsnettoficeringen af nettogruppe 6 sker fortsat og uanfægtet heraf).

Omkostningerne hos netselskaberne i forbindelse med en nettoficering, der foregår i DataHub er tidligere vurderet at være 5-10 mio. kr. på landsbasis, se teknisk notat af 27. januar 2017 (Dokument d2017-1472-3.1), som den 30. januar 2017 er sendt til Energistyrelsen.

Løsningens fordel:

Løsningen er enkel. Alle kunder bliver behandlet helt ens uanset måleprincip.

Løsningens ulempe:

Ved timenettificering bliver både summationsmålte og fasemålte behandlet mere favorabelt end der kunne synes rimeligt (mere favorabelt end en ren summationsmåling). For mange kunder i nettoafregningsgruppe 2 og 6 er betydningen dog til at overse (typisk under 200 kr. årligt), men for nogle kundegrupperinger fx i nettoafregningsgruppe 4 vil virkningen blive en del større.

Omkostningerne på 5-10 mio. kr. påføres enten alle kunder eller fordeles på solcellekunderne, og det kan blive svært at argumentere for begge. Tilsvarende kan der stilles spørgsmålstegn ved, om der overhovedet bør bruges penge på at konvertere kunder fra summationsmåling til timeopgørelse?

## 3. Nettoficering på timebasis kombineret med et standardgebyr til de summationsmålte egenproducenter for at sikre ligebehandling på tværs af målertyper

Denne løsning har vi som nævnt set bort fra i denne runde.

#### 4. Påbud om målerskifte efter egenproducentens eget ønske (og egen betaling)

Omkostninger i netselskaber:

Vi forstår dette som løsningen, hvor intet gøres, med mindre kunder beder om summationsmålt måler. Gør kunden imidlertid dette skal kunden betale. Dette har effekt på netselskabers økonomiske regulering. Netselskabet skal derfor have forhøjet indtægtsrammen, således at meromkostninger kan blive dækket. Dette påvirkes af både målerudskiftningens fulde pris og straksafskrivningen på den udskiftede måler. Netselskabet vil ellers være nødsaget til at sætte tariffene/abonnementerne ned for andre kunder, grundet loftet på indtægtsrammen og dette vil indeholde elementer af forskelsbehandling af kunder.

Løsningens fordel:

Løsningen er enkel. Løsningen er reaktiv og giver ikke omkostninger, før kunden har et ønske. I og med det koster kunden noget at blive skiftet med hensyn til måleprincip vil kun de målere hvor der er en vis størrelse fordel blive skiftet. **Spørgsmålet om indtægtsrammer er kun betydningsfuldt, hvis mange kunder efterspørger løsningen.**

Løsningens ulempe:

At løsningen er reaktiv gør, at den kan kritiseres for ikke at være en løsning. Kunder der ikke reagerer bliver fortsat forskelsbehandlet, og kunderne skal betale for at blive behandlet, således som det egentligt er ønskeligt. Derudover er det en ulempe at sekretariatet for Energitilsynet ikke kan garantere for at den nuværende tarifmodel, hvis denne løsning vælges, kan siges at være godkendt på de rette forudsætninger. Løsningen kan derfor bevirke at tarifmodellen må genbehandles. Kommer dette til at ske, vil der bliver yderligere omkostninger end de ovennævnte og en del forsinkelse.

#### 5. Det tidligere løsningsforslag hvor netselskaber kompenserer fasemålte kunder.

Omkostninger i netselskaber:

Løsningen blev afvist tidligere i år fordi netselskaber ikke kan kompensere elkunder for fx en høj afgiftsbetaling. En anden variant kunne så være at netselskaber alene kompenserer elkunder med fasemåler for det de betaler mere i nettarif end hvis de var summationsmålte. Omkostningerne i netselskaber ved en sådan løsning vil være til at overse.

Løsningens fordel:

Løsningen kræver ikke målerudskiftninger. Nettoafregningsgruppe 2 og 6 kompenseres med hensyn til nettarifferne, men det er også for disse nettoafregningsgrupper det eneste som skal kompenseres, så her rammer løsningen rigtigt.

Løsningens ulempe:

Løsningen er ikke enkel. Kunder i nettoafregningsgruppe 4 kompenseres kun for nettarifdelen af omkostningerne, så her er der ikke en fuld løsning. Løsningen betyder at netselskabsabonnement skal fastsættes efter anvendt måleprincip og ikke kostægtehed mv. Det er særdeles tvivlsomt om sådanne principper vil kunne godkendes af Energitilsynet og under alle omstændigheder skal der etableres en ny tarifmodel 2.1. Dette vil tage tid og koste en del ressourcer (forventeligt bl.a. et halvt årsværk i Dansk Energi). Ligeledes er der implementeringstid i selskaberne.

#### 6. Vi mener jo også at det er et løsningsforslag at nettoficere nettoafregningsgruppe 6 på timebasis, mens øvrige grupper kunne håndteres lidt anderledes:

Private i gruppe 4 kan tilskyndes til at skifte til gruppe 2 som vil være en fordel for dem og erhvervs-kunder kan tilskyndes fra gruppe 2 til 4, idet gruppe 4 vil være lovlig (ikke på timebasis) for erhverv. Herudover bør private i nettogruppe 2 timenettificeres, mens erhverv i gruppe 4 tilbydes målerudskiftning for egen betaling.

Det væsentlige ved dette løsningsforslag er at der, på basis af beregnede virkninger, lægges op til en løsning, som gør forskel mellem nettogrupperne.

Det blev på seneste møde fremført, at dette kan der være udfordringer ved. Men der er jo allerede i dag forskellig behandling mellem de forskellige nettoafregningsgrupper, som ikke er defineret ved lov – derfor bør en sådan løsning vurderes nærmere. Hertil kommer at det efter elforsyningsloven er de enkelte netselskaber, som ikke må forskelsbehandle egne kunder, og idet de fleste netselskaber kun har ét måleprincip vil forskelsbehandling i ellovens forstand kun ske i meget begrænset omfang.

Omkostninger i netselskaber:

Løsningen indebærer en høj grad af den timenettificering som er i ovenstående løsning 2. Derfor vurderes også i løsning 6

at være omkostninger omkring 5-10 mio. kr. på landsbasis.

For så vidt angår den mindre del af kunderne, erhvervskunder i gruppe 4, så er løsningen for disse som i løsning 4. Dette virker derfor på samme måde ind på netselskabers regulering og indtægtsrammer vil skulle tilpasses af samme årsag som i løsning 4.

Løsningens fordel:

Løsningen kræver kun i beskedent omfang målerudskiftninger. Løsningen er en kombination af to enkle løsninger. Den er fortsat enkel, men kompliceres dog af at være kombination. For privatkunder sikres en helt lige behandling af ens tilfælde.

Løsningens ulempe:

For erhvervskunder har løsningen de ulemper som løsning 4 har. Løsningen er reaktiv og erhvervskunder skal selv man skal betale for at blive behandlet således som det egentligt er ønskeligt. Derudover er det igen en betydelig ulempe at sekretariatet for Energitilsynet ikke kan garantere for at den nuværende tarifmodel, hvis denne løsning vælges, kan siges at være godkendt på de rette forudsætninger. Løsningen kan derfor bevirke at tarifmodellen må genbehandles. Kommer dette til at ske vil der bliver yderligere omkostninger end de ovennævnte og en del forsinkelse.

Omkostningerne på 5-10 mio. kr. påføres enten alle kunder eller fordeles på solcellekunderne, og det kan blive svært at argumentere for begge. Tilsvarende kan der stiles spørgsmål ved, om der overhovedet bør bruges penge på at konvertere kunder fra summationsmåling til timeopgørelse?

Med venlig hilsen

Henrik Hornum  
Konsulent, cand.oecon.  
+45 22 75 04 34



Vodroffsvej 59 | 1900 Frederiksberg C  
+45 35 300 400 | [www.danskeenergi.dk](http://www.danskeenergi.dk)



---

[Vær med, når IEA's Fatih Birol præsenterer årets World Energy Outlook-rapport og giver sit syn på Danmarks energipolitik, 27. november i København.](#)

---

**Fra:** Maiken Gro Duelund Gravgaard [<mailto:mgr@ens.dk>]

**Sendt:** 7. november 2017 11:46

**Til:** Henrik Hornum <[hho@danskeenergi.dk](mailto:hho@danskeenergi.dk)>; Preben Høj Larsen <[phq@energinet.dk](mailto:phq@energinet.dk)>; Thorbjørn Nejsum <[thne@energitilsynet.dk](mailto:thne@energitilsynet.dk)>

**Cc:** Linda Aaberg <[laa@energitilsynet.dk](mailto:laa@energitilsynet.dk)>; Lykke Mulvad Jeppesen <[LYJ@ens.dk](mailto:LYJ@ens.dk)>; Dan Frimark <[df@ens.dk](mailto:df@ens.dk)>; Søren Holme <[sorho@dongenergy.dk](mailto:sorho@dongenergy.dk)>; Emil Mahler Larsen <[EML@danskeenergi.dk](mailto:EML@danskeenergi.dk)>; Hans Jørgen Jørgensen <[HJJ@danskeenergi.dk](mailto:HJJ@danskeenergi.dk)>; Kalle Hansen <[KHA@danskeenergi.dk](mailto:KHA@danskeenergi.dk)>; Filip Marott Sundram <[FMS@danskeenergi.dk](mailto:FMS@danskeenergi.dk)>

**Emne:** SV: Afregning af egenproducenter - løsningsalternativer

Tak for tilbagemelding.

Se mine kommentarer med rødt nedenfor.

@ Thorbjørn: Kan du huske indholdet i løsningsforslag 3? Du må meget gerne kommentere på løsning 4 set i lyset af resultatet af analysen.

Med venlig hilsen / Best regards

**Maiken Gro Duelund Gravgaard**

Chefkonsulent

Center for Forsyning / Centre for Supply



Mobil / Cell +45 3392 6760

E-mail [mgr@ens.dk](mailto:mgr@ens.dk)



Danish Energy Agency - [www.ens.dk](http://www.ens.dk)  
- part of the Danish Ministry of Energy, Utilities and Climate

**Fra:** Henrik Hornum [<mailto:hho@danskenergi.dk>]

**Sendt:** 7. november 2017 07:21

**Til:** Maiken Gro Duelund Gravgaard; Preben Høj Larsen; Thorbjørn Nejsum (SET)

**Cc:** Linda Aaberg (SET); Lykke Mulvad Jeppesen; Dan Frimark; Søren Holme; Emil Mahler Larsen; Hans Jørgen Jørgensen; Kalle Hansen; Filip Marott Sundram

**Emne:** SV: Afregning af egenproducenter - løsningsalternativer

Kære Maiken

Inden vi vender tilbage på de to spørgsmål; 1. Hvad vil det koste og 2. fordele ulemper, er det nok en god ide at vi lige er helt enige om hvilke løsningsmuligheder der er identificeret.

Du nævner nedenfor 5. Vi mener jo reelt der er 6 og at din nævnte løsning 3 skal formuleres anderledes.

Vi mener der er følgende løsninger i spil:

1. Udskiftning af alle fasemålere til summationsmålere – Ja det er en veldefineret om end voldsom løsning, den skal vi nok vende tilbage på.
2. Nettoficering på timebasis – vi forstår det som dækkende ALLE nettoafregnede kunder, og ja det er veldefineret og det skal vi nok vende tilbage på.
3. Nettoficering på timebasis kombineret med et standardgebyr til de summationsmålte egenproducenter for at sikre ligebehandling på tværs af måler typer – Dette forstår vi ikke. Nettoficering gør jo netop at der bliver ligebehandling. Men ud over ligebehandling vil kunderne blive lidt mere gunstigt behandlet (både summationsmålte og fasemålte) og derfor kunne man lægge et gebyr på ALLE. Ikke for ligebehandling, men for at gøre det mindre gunstigt. Dette ville være forståeligt men næppe gangbart idet netselskaber næppe har belæg for at pålægge et gebyr på kunder fordi de slipper for gunstigt med bl.a. afgiftsbetaling. Hvis blot gebyret skulle være et gebyr for at være sluppet for billigt for nettarifere kunne det evt. være gangbart, men så skal vi igennem en fornyelse af tarifmodellen fra 2,0 til 2,1. Vi kommenterer gerne på en sådan model. **Hmmm, med mindre nogen kan definere forslaget soleklart, så synes jeg, det skal udelades helt.**
4. Påbud om målerskifte efter egenproducentens eget ønske (og egen betaling) – vi forstår dette som løsningen hvor intet gøres med mindre kunder beder om fasemålt måler. Det var den løsning hvor Thorbjørn ikke kan garantere for at den nuværende tarifmodel så kan siges at være godkendt på de rette forudsætninger og egentligt må genbehandles. Løsningen er veldefineret og den kan vi godt kommentere på.
5. Det tidligere løsningsforslag hvor netselskaber kompenserer fasemålte kunder. Løsningen blev hældt af brædtet tidligere i år fordi netselskaber ikke kan kompensere elkunder for høj fx afgiftsbetaling. Løsningen er veldefineret og vi kan godt kommentere den igen. **For afregningsgruppe 4 vedrører merbetalingen jo kun nettarifere, hvorfor forslaget bør kunne indgå i en differentieret tilgang – jf. forslag 6. Eller hvad?**
6. Vi mener jo også at det er et løsningsforslag at nettoficere nettoafregningsgruppe 6 på timebasis, mens øvrige grupper kunne håndteres lidt anderledes: Private i gruppe 4 kan hjælpes ned i gruppe 2 som vil være en fordel for dem og erhvervs-kunder kan hjælpes fra gruppe 2 til 4 idet gruppe 4 vil være lovlig (ikke på timebasis) for erhverv. Herudover bør private i nettogruppe 2 timenettoficeres mens erhverv i gruppe 4 tilbydes målerudskiftning for egen betaling. Der lægges således op til en løsning som gør forskel mellem nettogrupperne. Dette var der visse udfordringer med, men der er jo allerede i dag forskellig behandling mellem de forskellige nettoafregningsgrupper – derfor bør en sådan løsning vurderes nærmere og vi vil gerne kommentere på en sådan løsning. **Enig, jeg synes også, vi skal gå intelligent til værks. Under forudsætning af, at vi kan identificere kunderne fejlfrit – dvs. undgå nye sager fordi vi rammer forkert.**

Vi ser således 6 løsningsretninger – hvad er jeres vurdering Maiken?

Med venlig hilsen

Henrik Hornum  
Konsulent, cand.oecon.  
+45 22 75 04 34



Vodroffsvej 59 | 1900 Frederiksberg C  
+45 35 300 400 | [www.danskeenergi.dk](http://www.danskeenergi.dk)



---

[Vær med, når IEA's Fatih Birol præsenterer årets World Energy Outlook-rapport og giver sit syn på Danmarks energipolitik, 27. november i København.](#)

---

**Fra:** Maiken Gro Duelund Gravgaard [<mailto:mgr@ens.dk>]

**Sendt:** 30. oktober 2017 14:59

**Til:** Henrik Hornum <[hho@danskeenergi.dk](mailto:hho@danskeenergi.dk)>; Preben Høj Larsen <[phq@energinet.dk](mailto:phq@energinet.dk)>; Thorbjørn Nejsum <[thne@energitilsynet.dk](mailto:thne@energitilsynet.dk)>

**Cc:** Linda Aaberg <[laa@energitilsynet.dk](mailto:laa@energitilsynet.dk)>; Lykke Mulvad Jeppesen <[LYJ@ens.dk](mailto:LYJ@ens.dk)>; Dan Frimark <[dfr@ens.dk](mailto:dfr@ens.dk)>; Søren Holme <[sorho@dongenergy.dk](mailto:sorho@dongenergy.dk)>; Emil Mahler Larsen <[EML@danskeenergi.dk](mailto:EML@danskeenergi.dk)>; Hans Jørgen Jørgensen <[HJJ@danskeenergi.dk](mailto:HJJ@danskeenergi.dk)>; Kalle Hansen <[KHA@danskeenergi.dk](mailto:KHA@danskeenergi.dk)>; Filip Marott Sundram <[FMS@danskeenergi.dk](mailto:FMS@danskeenergi.dk)>

**Emne:** Afregning af egenproducenter - løsningsalternativer

Kære alle tre

Som lovet følger hermed en opfølgning på dagens møde om afregning af egenproducenter.

På baggrund af de fremlagte analyseresultater har vi identificeret følgende alternative løsningsmuligheder:

1. Udskiftning af alle fasemålere til summationsmålere
2. Nettoficering på timebasis
3. Nettoficering på timebasis kombineret med et standardgebyr til de summationsmålte egenproducenter for at sikre ligebehandling på tværs af måler typer.
4. Påbud om målerskifte efter egenproducentens eget ønske (og egen betaling)

Derudover er der tidligere identificeret det alternativ, at netvirksomhederne kompenserer de fasemålte egenproducenter for forskellen, indtil måleren naturligt skiftes til en summationsmåler. Denne løsning indgår som et 5. løsningsalternativ.

Se i øvrigt vedhæftede notat som tidligere er blevet forelagt arbejdsgruppen. Heri indgår også nogle oplysninger om, hvad løsning # 2 blev estimeret til at skulle koste.

Jeg vil bede om jeres input til at kvantificere og kvalificere de 5 løsningsalternativer:

1. Hvad skal de hver især koste for Energinet og for netvirksomhederne at implementere og evt. at drifte?
2. Hvilke fordele og ulemper er der ved de 5 forskellige alternative løsninger 'set med jeres briller på'?

Jeg vil bede om jeres tilbagemelding senest på mandag d. 6. november. Den korte deadline skal ses i lyset af, at arbejdsgruppen tidligere har kvantificeret alternativ 2, hvorfor det er mit håb, at det er forholdsvis enkelt at genbesøge denne kvantificering og så supplere med lidt mere for de andre alternativer.

Hvis timingen er helt umulig for jer, så bedes I sende et bud på, hvornår I vil kunne vende tilbage med svar på de to spørgsmål.

Jeg sender en særskilt mail om de analyser, der stadig udestår.

Med venlig hilsen / Best regards



**Maiken Gro Duelund Gravgaard**

Chefkonsulent

Center for Forsyning / Centre for Supply

Mobil / Cell +45 3392 6760

E-mail [mgr@ens.dk](mailto:mgr@ens.dk)



Danish Energy Agency - [www.ens.dk](http://www.ens.dk)

- part of the Danish Ministry of Energy, Utilities and Climate